ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-11/22

в отношении адвоката

В.Е.А.

г. Москва 25 ноября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката В.Е.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.10.2022 г. по жалобе П.А.А. в отношении адвоката В.Е.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

11.10.2022 г. в АПМО поступила жалоба П.А.А. в отношении адвоката В.Е.А., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: В.Е.А. пассивно осуществлял защиту заявителя П.А.А., не обжаловал постановлений суда о продлении избранной в отношении него меры пресечения, не подал апелляционную жалобу на приговор суда.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* с/п с исх. № Х от 05.10.2022 г.;
* с/п № Х/50/6/П-163 от 19.09.2022 г.;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что им на основании поручения № 50-01-2022-Х от 15.04.2022, распределенного посредством КИС АР, действительно осуществлялась защита по назначению в СУ МУ МВД России «Р.» и Р. городском суде М. области гр-на П.А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, в период с 15.04.2022 по 10.08.2022.

В ходе проведения следственных действий и судебных заседаний подзащитный никогда не высказывал каких-либо замечаний или претензий по поводу действий адвоката, связанных с осуществлением полномочий по его защите.

Учитывая позицию П. по уголовному делу (явка с повинной, полностью признательные показания, как на следствии, так и в суде), работа защиты была направлена, в основном, на максимальное смягчение наказания. Приговором Р. городского суда М. области по делу № Х/2022 П.А.А. было назначено наказание 1 (один) год лишения свободы без дополнительных наказаний.

Учитывая данные о его личности (судимость за совершение особо тяжкого преступления), а также позицию стороны государственного обвинения (прокурор в прениях просил 2 года 6 месяцев л/с), адвокат считает столь мягкий приговор суда при опасном рецидиве преступлений безусловным успехом защиты.

К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского досье, включая копии следующих документов:

* протокол явки с повинной от 14.04.2022 2л.;
* протокол допроса подозреваемого от 15.04.2022 4л.;
* разъяснение прав обвиняемого от 15.04.2022 1л.;
* протокол допроса обвиняемого от 15.04.2022 Зл.;
* протокол судебного заседания по избранию меры пресечения в виде заключения под стражу от 16.04.2022 2л.;
* постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от 16.04.2022 2л.;
* протокол судебного заседания по продлению срока содержания под стражей от 24.05.2022 2л.;
* постановление о продлении срока содержания под стражей от 24.05.2022 2л.;
* протокол судебного заседания от 09.06.2022 2л.;
* протокол судебного заседания от 15.07.2022 2л.;
* протокол судебного заседания от 02.08.2022 2л.;
* протокол судебного заседания от 10.08.2022 8л.;
* приговор Р. городского суда М. области от 10.08.2022 5л.;

25.11.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

25.11.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что приговор для доверителя был максимально мягким.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат В.Е.А. пассивно осуществлял защиту заявителя по уголовному делу;

- адвокат не подавал апелляционные жалобы на постановления суда об избрании в отношении доверителя меры пресечения в виде содержания под стражей.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что в отношении заявителя П.А.А. судом неоднократно продлевалась мера пресечения в виде заключения под стражу. Адвокат В.Е.А. не оспаривает тот факт, что апелляционная жалоба им не подавалась и поясняет, что сам доверитель не настаивал на обжаловании указанных постановлений.

Комиссия в связи с этим ранее отмечала, что согласно п.п. 2 п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат-защитник обязан обжаловать приговор, если суд не разделил позицию адвоката-защитника и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат или подзащитный.

Комиссия ранее отмечала по аналогичным делам, что адвокат обязан быть последовательным и использовать все возможности судебной защиты для отстаивания прав и законных интересов доверителя. Органы адвокатского самоуправления исходят из позиции, что содержание п.п. 2 п. 4 ст. 13 КПЭА распространяется не только на приговор суда, но и на судебные акты по вопросу об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу.

С учетом данного обстоятельства адвокат был должен, действуя разумно и добросовестно, в установленный процессуальный срок подать апелляционные жалобы на постановления суда об избрании меры пресечения в отношении доверителя либо получить от доверителя письменные заявления о том, что он не намерен обжаловать указанные постановление суда.

Таким образом, данное нарушение адвоката подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Иные доводы жалобы не подтверждаются заявителем надлежащими и достоверными доказательствами и поэтому отклоняются комиссией. В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Так, не подтверждаются материалами дисциплинарного производства доводы о том, что адвокат В.Е.А. пассивно осуществлял защиту заявителя П.А.А. Данный довод опровергается материалами адвокатского досье, изученными комиссией, подтверждающими объем работы адвоката по защите доверителя по уголовному делу. Комиссия учитывает, что приговором Р. городского суда МО заявителю П.А.А. была назначена мера наказания 1 год лишения свободы без дополнительных наказаний, что с учетом непогашенной судимости заявителя за совершение особо тяжкого преступления на дату вынесения приговора и позиции государственного обвинителя по делу, который просил назначения наказания виде 2,5 лет лишения свободы, следует считать положительным результатом защиты по уголовному делу.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката В.Е.А. указанных выше нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.А.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.Е.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.А.А., которые выразились в том, что адвокат:

* не обжаловал в апелляционном порядке постановления Р. городского суда МО об избрании и продлении меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении доверителя П.А.А. и не получил от доверителя письменные заявления об отказе от обжалования указанных судебных актов.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.